

SHARP | SHAPOVALOV
TAX • LEGAL PETROV



Обзор практики о критериях разграничения видов имущества
(движимое или недвижимое) в целях применения главы 30 НК РФ
за 2021 г.

www.sharplaw.ru

Судебная практика за 2021 год о критериях разграничения видов имущества (движимое или недвижимое) в целях применения главы 30 НК РФ (налог на имущество организаций)

№ дела	Налоговый орган/ Компания	Имущество	Обстоятельства	Выводы суда
<p>Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2021 N 308-ЭС20-23222 по делу N А32-56709/2019</p>	<p>МИ ФНС N 7 по Краснодарскому краю / ООО "Юг-Новый Век"</p> <p align="center">В пользу налогоплательщика</p>	<p>Энергоустановка, состоящая из трансформаторов, шкафов автоматики и защиты отводящих линий, питающих линий сборки шкафов с секционными разъединителями трансформаторной подстанции и подводящих внешних кабельных сетей от подстанции "Верещагинская", состоящих из трех независимых линий, проложенных каждая в футляре из труб длиной 5 835 погонных метров.</p> <p align="center">Признали движимым имуществом</p>	<p>- Общество приняло энергоустановку к бухгалтерскому учету в качестве отдельного инвентарного объекта и не включало стоимость этого объекта в налоговую базу по налогу на имущество организаций, считая, что распределительно-трансформаторная подстанция является движимым имуществом (оборудованием);</p> <p>-Инспекция пришла к выводу о том, что стоимость энергоустановки должна включаться в налоговую базу по налогу на имущество организаций, поскольку данный объект должен рассматриваться в качестве недвижимого имущества - части здания энергоцентра, предназначенного для обслуживания гостиницы.</p>	<p>Суд выделил следующие признаки движимого имущества:</p> <p>-оно не входит в состав недвижимости согласно ОКОФ ОК 013-2014 и ч. 2 ст. 2 Технического регламента о безопасности зданий и сооружений;</p> <p>-его можно использовать вне объекта недвижимости, демонтировать без ущерба для него самого и для здания (сооружения), в котором оно было установлено;</p> <p>-оно не зарегистрировано в ЕГРН. Но одного этого признака недостаточно.</p> <p>Важные выводы:</p> <p>-Сами по себе такие признаки, как прочная связь объекта с землей, невозможность его раздела в натуре без повреждения или изменения назначения, присоединение объекта для использования по общему назначению и регистрация объекта в ЕГРН, не являются безусловными критериями для отнесения объекта к движимому или недвижимому имуществу для целей налогообложения. Движимое имущество освободили от налога, чтобы поощрить инвестиции в новое оборудование. При рассмотрении вопроса о включении объекта в налоговую базу надо учесть, <u>была ли достигнута указанная цель</u></p>

<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2021 N Ф05-3236/2021 по делу N А40-318087/2019 <i>(Определением Верховного Суда РФ от 16.07.2021 N 305-ЭС21-10787 в передаче КЖ – отказано)</i></p>	<p>МРИ ФНС по крупнейшим налогоплательщикам N 1 / ООО "ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез"</p> <p>В пользу Налогового органа</p>	<p>Технологические трубопроводы.</p> <p>Признали недвижимым имуществом</p>	<p>Необоснованное применение налогоплательщиком льготы по налогу на имущество в отношении объектов основных средств технологических трубопроводов в результате их исключения из состава недвижимого имущества.</p>	<p>Важные выводы:</p> <p>-Технологические трубопроводы представляют собой объемную линейную строительную систему, изначально проектируются как объекты капитального строительства, объединенные единым технологическим (производственным) процессом (назначением) с иными основными средствами;</p> <p>-спорный объект имущества в силу отраслевых требований к устройству и безопасной эксплуатации технологических трубопроводов, спроектирован и смонтирован на специально возведенном фундаменте (эстакадах, постаментов, опорах), наличие которого обеспечивает его прочную связь с землей;</p> <p>-по своей конструкции указанный объект не предназначен для его последующей разборки, перемещения и сборки на новом месте; перемещение объекта без нанесения несоразмерного ущерба его конструктивной целостности и проектному функциональному назначению невозможно.</p>
<p>Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.09.2021 N 308-ЭС21-6663 по делу N А18-1531/2019</p>	<p>МИ ФНС N 3 по Республике Ингушетия / ООО "Минеральная вода "Ачалуки"</p> <p>В пользу налогоплательщика</p>	<p>Оборудование: линия розлива в стеклянные бутылки емкостью 0,5 л и линию розлива в пластиковые бутылки емкостью 1,5 л, этикетировочную машину ТУР Labetto 4/3/12 784 2А (ARCOR Division technol 06/ES) и электрооборудование.</p> <p>Признали движимым имуществом</p>	<p>- Общество неправомерно не включило в налоговую базу по налогу на имущество организаций объекты недвижимости, по которым закончены строительные монтажные работы, и не приняло на учет в качестве основных средств имущество (оборудование),</p>	<p>Важные выводы:</p> <p>-В соответствии названными классификаторами оборудование не относится к зданиям и сооружениям, формируя самостоятельную группу основных средств, за исключением прямо предусмотренных в классификаторах случаев, когда отдельные объекты признаются неотъемлемой частью зданий и включаются в их состав (например, коммуникации внутри зданий, необходимые для их эксплуатации; оборудование встроенных котельных установок, водо-, газо- и</p>

			<p>используемое при производстве минеральной воды;</p> <p>- объекты основных средств, являлись движимым имуществом, охарактеризованы в договорах и сопроводительных документах</p> <p>ка к различное оборудование и по правилам бухгалтерского учета подлежали принятию бухгалтерскому учету в качестве отдельных инвентарных объектов.</p>	<p>теплопроводные устройства, а также устройства канализации);</p> <p>-сам по себе факт монтажа оборудования в зданиях и помещениях (цехах), предназначенных для обеспечения производственной деятельности, не может служить основанием для отказа в применении освобождения от налогообложения, в том числе по мотиву использования имущества (оборудования и зданий) по общему назначению, predeterminedенному технологией производства (розлива) минеральной воды, поскольку это приводит к дискриминационным условиям налогообложения лиц, осуществивших капитальные вложения в обновление основных средств;</p> <p>-отражение затрат на приобретение имущества на счетах бухгалтерского учета, предназначенных для учета оборудования к установке и вложений во внеоборотные активы, вместо счета учета основных средств, не лишает налогоплательщика права на применение льготы по налогу, поскольку при надлежащем отражении спорных объектов на счете 01 "Основные средства" в качестве оконченого монтажом и принятого в эксплуатацию оборудования законные основания для взимания налога в любом случае отсутствовали бы. Иными словами, выявленные инспекцией нарушения, допущенные при ведении обществом бухгалтерского учета, не могли привести к неуплате налога;</p> <p>-производственное оборудование, которое стоит на фундаменте в специально спроектированном для него здании. Оно не является частью недвижимости, так как служит для производства продукции, а не для обслуживания здания, в котором установлено</p>
--	--	--	---	--

<p>Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.04.2021 N Ф01-771/2021 по делу N А29-9579/2019</p>	<p>Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Сыктывкару / ООО "Лузалес"</p> <p>В пользу налогоплательщика</p>	<p>Оборудование топки с гидромеханической колосниковой решеткой на древесных отходах и котельную установку КТУ-2000.</p> <p>Признали движимым имуществом</p>	<p>- Общество неправомерно включило принадлежащие ему объекты основных средств - оборудование топки с гидромеханической колосниковой решеткой на древесных отходах и котельную установку КТУ-2000 в состав движимого имущества;</p> <p>-спорные объекты обладают признаками недвижимости, являются составной частью единого имущественного комплекса, состоящего из объектов, связанных технологически и предполагающих их использование по общему назначению;</p> <p>-оборудование топки и котельная установка используются Обществом для выработки тепловой энергии для производственных помещений.</p>	<p>Важные выводы:</p> <p>-Оборудование для осуществления процесса производства путем выполнения тех или иных технических функций, связанных с изменением предмета труда, в том числе, установленное на фундаменте, по общему правилу не классифицируется в качестве сооружений (не отвечают определению понятия "сооружение"), а подлежит классификации в соответствующих группировках машин и оборудования;</p> <p>-основным назначением (функцией) оборудования топки является сжигание древесных отходов и использование тепловой энергии для сушки готовой продукции, а назначением котельной установки является получение за счет сжигания древесных отходов тепловой энергии, обеспечивающей технологические процессы производства, а также используемой для отопления помещений;</p> <p>-функциональным назначением спорного оборудования является сжигание отходов, а не обеспечение тепловой энергией объектов налогоплательщика; перемещение данного оборудования в иные помещения без соразмерного ущерба и дальнейшее использование в иных зданиях возможны. При этом суды отметили, что примененные Обществом технологические решения, позволившие использовать образуемую в процессе своей деятельности тепловую энергию для обогрева помещений в качестве вспомогательной функции, не изменяют функционального назначения данного имущества, предназначенного для сжигания отходов.</p>
<p>Постановление Арбитражного суда Северо-</p>	<p>ИФНС по Ленинскому району города Ростова-на-Дону</p>	<p>Быстропадающий щит (БПЩ).</p> <p>Признали недвижимым имуществом</p>	<p>По быстропадающему щиту с учетом его индивидуальных</p>	<p>Важные выводы:</p>

<p>Кавказского округа от 29.04.2021 N Ф08-3889/2021 по делу N А53-6440/2020</p>	<p>/ ООО "ЛУКОЙЛ-Экоэнерго" В пользу Налогового органа</p>		<p>характеристик отсутствуют основания для применения льготы по налогу на имущество.</p>	<p>- БПЩ может использоваться и работать (маневрирование щитом) при наличии железобетонной конструкции. БПЩ не может работать самостоятельно, а является частью сложной инженерно-технической конструкции плотины. БПЩ опускаются для быстрого перекрытия поступления воды на турбину ГЭС при возникновении аварийной ситуации на гидроагрегате, т.е. они необходимы для работы ГЭС;</p> <p>-БПЩ - это аварийная защита гидроагрегата, состоящая из колесных затворов, лебедок, канатов, подъемных механизмов, систем управления электрооборудования, систем обогрева, телефонных линий., по которым движутся колесные затворы БПЩ;</p> <p>-БПЩ не может быть разделен на отдельные объекты без серьезного вмешательства в заводскую конструкцию здания Цимлянской ГЭС, относится к объектам капитального строительства;</p> <p>-БПЩ - электроустановка, предназначенная для предотвращения негативных последствий вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, при необходимости срочного медицинского вмешательства, а также для предотвращения угрозы возникновения указанных ситуаций. По смыслу приведенных норм БПЩ входит в состав единого производственно-технологического комплекса, объекта электросетевого хозяйства, необходим в процессе работы гидроэлектростанции и должен быть отнесен к объектам недвижимого имущества;</p> <p>-отсутствие государственной регистрации права собственности на БПЩ как основание для отнесения объектов к движимому имуществу,</p>
---	--	--	--	--

				<p>обоснованно признана судом неправомерной, поскольку щиты могут участвовать в обороте только в составе единого объекта;</p> <p><i>- БПЦ не используют самостоятельно, они являются составляющими частями одного объекта - ГЭС, обеспечивающими единый технологический цикл, и являются неотъемлемой частью ее функционирования. Объект сооружен на монолитной железобетонной конструкции здания Цимлянской ГЭС и соединен подземными коммуникациями со снабжающими объектами (кабельными электролиниями, проложенными в подземных траншеях), то есть имеет прочную связь с землей. Кроме того, объект не может быть разделен на отдельные объекты без серьезного вмешательства в заводскую конструкцию.</i></p>
<p>Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС21-12104 от 13.12.2021 по делу № А40-95182/2020</p>	<p>МРИ ФНС по крупнейшим налогоплательщикам №2 / ООО «ГАЗПРОМНЕФТЬ-ХАНТОС»</p> <p>В пользу налогоплательщика</p>	<p>Площадки для размещения на них сооружений, обеспечивающих добычу газожидкостной смеси.</p> <p>Признали движимым имуществом</p>	<p>- Основные средства - результаты инженерной подготовки кустов скважин (всего 92 объекта), созданные после 01.01.2013 и по своим техническим характеристикам относящиеся к объектам недвижимого имущества;</p> <p>- сформированные по результатам инженерной подготовки площадки должны облагаться в составе недвижимого имущества как неотъемлемая часть кустов скважин,</p>	<p>Важные выводы:</p> <p>- Вещь является недвижимой либо в силу своих природных свойств (абзац первый пункта 1 статьи 130 Гражданского кодекса), либо в силу прямого указания закона, что такой объект подчинен режиму недвижимых вещей (абзац второй пункта 1 статьи 130 Гражданского кодекса), о чем указано в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»;</p> <p>- по смыслу закона улучшение земельного участка, состоящее в приспособлении его для удовлетворения нужд лиц, пользующихся участком, признается неотъемлемой частью этого земельного участка. Возникновение самостоятельного объекта может иметь место,</p>

			<p>представляющих собой единый конструктивный объект капитального строительства.</p>	<p>если выполненные работы привели к появлению на земельном участке объекта недвижимого имущества, отличного от собственно самого участка;</p> <p>-улучшение земельного участка, не обладающее признаками самостоятельного объекта недвижимого имущества, не подлежит кадастровому учету;</p> <p>-улучшения земельного участка, необходимые для использования этого участка по назначению, по общему правилу не подлежат налогообложению налогом на имущество организаций, поскольку не формируют самостоятельного объекта гражданских прав, отличного от земельного участка, и в соответствии с правилами бухгалтерского учета их стоимость не включается в стоимость возводимых на земельном участке сооружений капитального характера. Следовательно, само по себе использование земельного участка для возведения и эксплуатации на нем объектов капитального строительства (зданий, сооружений и т.п) не может служить основанием для взимания налога на имущество в отношении стоимости работ по улучшению земельного участка;</p> <p>-кустовая площадка представляет собой ограниченную территорию месторождения, на которой подготовлена специальная площадка для размещения группы скважин, нефтегазодобывающего оборудования, служебных и бытовых помещений и т.п;</p> <p>-обществом фактически понесены затраты по улучшению качественного состояния земельных участков, не образующие в силу подпункта 1 пункта 4 статьи 374 Налогового кодекса объект налогообложения по налогу на имущество</p>
--	--	--	--	---

				организаций; из этих затрат сформированы инвентарные объекты основных средств, стоимость которых не включается в расчет налоговой базы по данному налогу.
--	--	--	--	---

Ключевые письма от ФНС РФ за 2021 год:

- Письмо ФНС России от 21.05.2021 N БС-4-21/7027@ "О критериях разграничения видов имущества (движимое или недвижимое) в целях применения главы 30 Налогового кодекса Российской Федерации"
- Письмо ФНС России от 02.08.2021 N СД-4-21/10889@ "О критериях разграничения видов имущества (движимое или недвижимое) в целях применения главы 30 Налогового кодекса Российской Федерации" (вместе с <Письмами> Минфина России от 26.05.2021 N 03-05-05-01/40484, от 29.06.2021 N 03-05-05-01/51043)
- Письмо ФНС России от 02.08.2021 N СД-4-21/10889@ "О критериях разграничения видов имущества (движимое или недвижимое) в целях применения главы 30 Налогового кодекса Российской Федерации" (вместе с <Письмами> Минфина России от 26.05.2021 N 03-05-05-01/40484, от 29.06.2021 N 03-05-05-01/51043)



КИРИЛЛ ПЕТРОВ

Партнер

Квалификация

- 1 Специалист по налогам и налогообложению ВГНА Минфина РФ (диплом с отличием)
- 2 Магистр права. МГЮА им. О.Е. Кутафина (диплом с отличием)
- 3 Персонально отмечен в рейтингах - Tax Controversy Leaders by ITR и Best Lawyers

Опыт

- 1 Обладает обширным опытом консультирования в сфере российского и международного налогообложения, в вопросах налогового риск-менеджмента, планирования и методологии налогообложения. Многолетним опытом структурирования сделок и проведению предынвестиционных налоговых исследований, а также представлению интересов клиентов в судах по налоговым спорам.
- 2 До прихода в команду «Шаповалов Петров» Кирилл занимал различные позиции в компаниях PwC, ОАО ТНК-ВР Менеджмент (Роснефть - на сегодняшний день), а также в течение нескольких лет руководил налоговым департаментом «En+ Менеджмент».

Специализация

- 1 Корпоративное право, слияние и поглощение, ГЧП, разрешение споров, налоговое планирование, налоговый риск-менеджмент, Due Diligence



**ИРИНА
ЛЕБЕДЕНКО**

*Руководитель
проектов*

Квалификация

- 1 Специалист. Диплом по специальности «Коммерция». Ростовская государственная экономическая академия
- 2 Специалист. Диплом по специальности «Юриспруденция». Северо-Кавказская академия государственной службы
- 3 Аттестованный аудитор, член AAC
- 4 Master of Science degree in Accounting. U.S. Accredited Commission

Опыт

- 1 Многолетний опыт реализации проектов по налоговому и финансовому аудиту в соответствии с российскими и международными стандартами аудита. Значительный опыт в оценке налоговых последствий реструктуризации бизнеса и применения различных бизнес моделей, минимизации налоговых рисков и разработке методологии налогового учета.
- 2 До прихода в «Шаповалов Петров» Ирина занимала позицию главного специалиста отдела внутреннего аудита АО «Связьтранснефть».

Специализация

- 1 Корпоративное право, слияние и поглощение, налоговый аудит, налоговое планирование, финансовое право



**АНАСТАСИЯ
АФАУНОВА**

Младший юрист

Квалификация

- ❔ Бакалавр МГЮА им. О.Е. Кутафина (диплом с отличием)
- ❔ Магистр права ВГЮУ (РПА Минюста России) в области гражданского, арбитражного и административного процесса

Опыт

- ❔ Опыт сопровождения налоговых проверок, реализации проектов по налоговому и финансовому аудиту в соответствии с российскими и международными стандартами аудита.
- ❔ Опыт в оценке налоговых последствий реструктуризации бизнеса, применения различных бизнес моделей и минимизации налоговых рисков.

Специализация

- ❔ Арбитражный процесс, налоговое право, налоговый аудит, налоговое планирование, финансовое право

SHARP | SHAPOVALOV
PETROV
TAX • LEGAL

www.sharplaw.ru

Tel: +7 (495) 771-75-17